

Warszawa, 28 maja 2021 r.

Szanowny Pan  
Michał Cieślak  
Minister – Członek Rady Ministrów  
ds. Samorządu

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Krajowej Rady Forów Skarbników JST działającej przy Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego jeszcze raz serdecznie dziękuję za spotkanie z Panem Ministrem w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Pana udział w III Krajowym Kongresie Forów Skarbników. To były bardzo ważne spotkania dla środowiska Skarbników. W nawiązaniu do rozmów, w załączeniu przekazuję wypracowane przez Regionalne Fora Skarbników propozycje do programu Samorząd 3.0.

Krajowa Rada Forów Skarbników JST, licząc na przychylne odniesienie się do przedstawionych propozycji, deklaruje dalszą współpracę w ramach prac legislacyjnych. Wierzę, że w ramach dalszych spotkań i rozmów będziemy mogli wypracować dobre rozwiązania w zakresie finansów samorządu terytorialnego.

Z poważaniem,

Małgorzata Kern

Przewodnicząca Zarządu  
Krajowej Rady Forów Skarbników JST



W imieniu Krajowej Rady Forów Skarbników JST przy Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej im. Jerzego Regulskiego poniżej przedstawiamy propozycje zmian w obszarach funkcjonowania JST:

### **Postulaty natury ogólnej:**

#### 1. Finansowanie zadań a nie podmiotów

Obowiązujące przepisy prawa powinny jednoznacznie definiować co może a co nie może być finansowane eliminując tym samym ryzyko finansowania zadań innych podmiotów ze środków należnych mieszkańcom. Środki pochodzące z budżetu powinny być bezpośrednio związane z realizacją zadań publicznych (dotacja czy pożyczka).

#### 2. Inteligentne dotacje

Dotacje przekazywane z budżetu państwa powinny służyć podniesieniu jakości usług publicznych poprzez właściwy system oceny efektów oraz ustalanie stawek dotacji w oparciu o faktyczne rynkowe koszty realizacji zadań.

#### 3. Odpłatność za usługi

Zadania realizowane przez JST powinny być szacowane wg ich kosztów własnych, a zatem przepisy powinny zabezpieczać brak możliwości dopłaty do zadań (np. dopłaty do tzw. opłaty śmieciowej czy nieadekwatna stawka opłaty skarbowej).

#### 4. Precyzyjne określenie katalogu zadań własnych oraz zadań zleconych wraz ze zdefiniowaniem ich finansowania

### **Postulaty szczegółowe:**

#### **Dochody:**

##### 1) Dochody z PIT

W ostatnim czasie obserwuje się liczne zmiany w dochodach (np. zmiana stawek podatkowych PIT) skutkujące ubytkiem w dochodach JST. Dla utrzymania realizacji zadań

przez JST na dotychczasowym poziomie niezbędne jest wprowadzenie mechanizmu rekompensaty polegającego na automatycznym podnoszeniu udziału JST w dochodach budżetu państwa w przypadku, gdy ocena skutków regulacji wskazuje na uszczuplenie dochodów w wyniku stanowionego prawa. Wprowadzone w ostatnich latach poważne zmiany systemowe w podatku PIT spowodowały znaczące obniżenie potencjału dochodowego JST, z uwagi na dominujący udział tych dochodów w strukturze dochodów ogółem, a co za tym idzie ograniczyły dostępne środki na bieżące funkcjonowanie JST. W tym celu proponuje się wprowadzić mechanizm rekompensaty polegający na automatycznym podnoszeniu udziału JST w dochodach budżetu państwa w przypadku, gdy ocena skutków regulacji wskazuje na uszczuplenie dochodów w wyniku stanowionego prawa lub poszerzyć katalog dochodów JST o udział w podatku VAT.

## 2) Środki na zadania zlecone

Należałoby urealnić ceny usług publicznych do poziomu wyznaczanego przez rynek w ramach zadań zleconych przekazanych do realizacji JST przez administrację rządową poprzez obiektywizację przyjmowanych kryteriów wyceny kosztów usług przyjmowanych do kalkulacji dotacji celowych z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie realizacji tych zadań. Aktualnie środki przekazywane z budżetu państwa na ten cel są mocno zaniżane i nie odpowiadają rzeczywistym kosztom tych usług, ponoszonych przez JST, co powoduje konieczność dopłacania do nich z własnych środków budżetowych JST (co jest niezgodne z art. 49 ust 1 ustawy z dnia 13.11.2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego). Gdy kwota dotacji nie zapewnia pełnej i terminowej realizacji zadania, z mocy przepisów JST przysługuje prawo dochodzenia należnego świadczenia wraz z odsetkami w wysokości ustalonej jak dla zaległości podatkowych, więc w praktyce coraz więcej jednostek decyduje się na uruchomienie w tej sprawie drogi sądowej, co z kolei powoduje powstanie dodatkowych kosztów postępowania sądowego. Problem ten pozostaje nierozwiązany praktycznie od początku zmian ustrojowych i powołania w ich wyniku kolejnych szczebli samorządu. Prawdliwość działania systemu dotowania zadań zleconych jest od wielu lat kwestionowana przez stronę samorządową, która wskazywała na nieadekwatność wielkości dotacji otrzymywanych z budżetu państwa w stosunku do faktycznych wydatków ponoszonych na realizację zadań zleconych. Problem niedoszacowania dotacji dotyczy w szczególności środków przeznaczonych na finansowanie wydatków osobowych i rzeczowych ponoszonych przez samorządowe jednostki organizacyjne w związku z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami. Poprawę sytuacji w tym zakresie przyniosłaby rzetelnie przeprowadzona wycena kosztów realizacji zadań. W tym celu należałoby urealnić ceny usług publicznych do poziomu wyznaczanego przez rynek w ramach zadań zleconych.

### 3) Dochody z tytułu opłaty skarbowej

Jednym z problemów, z jakimi borykają się gminne organy podatkowe jest dochodzenie nieuiszczonej opłaty skarbowej za złożenie dokumentu pełnomocnictwa.

Aktualnie obowiązujące przepisy nie uzależniają dokonania czynności od należytego opłacenia pełnomocnictwa. Powoduje to, że w wielu przypadkach opłata skarbowa od pełnomocnictwa nie jest uiszczana, co nakłada na gminne organy podatkowe obowiązek prowadzenia kosztownego i często długotrwałego postępowania podatkowego zmierzającego do określenia wysokości należnej opłaty skarbowej a następnie jej egzekwowania. Konieczność udziału w takim postępowaniu jest również uciążliwa dla podatnika (choćby z uwagi na konieczność odbierania pism urzędowych).

Proponuje się zatem uszczelnienie systemu poboru opłaty skarbowej za złożenie dokumentu pełnomocnictwa poprzez uzależnienie dokonania czynności od należytego opłacenia pełnomocnictwa.

Moment wniesienia podania o dokonanie czynności jest tym momentem, w którym wnioskodawca powinien dokonać zapłaty wszelkich opłat związanych z wnioskowaną czynnością. Byłaby to realizacja zamiaru ustawodawcy, który zakładał, że opłata skarbowa będzie opłatą uiszczaną z góry.

Ponadto należałoby dokonać zmian art. 14 ustawy o dochodach jst w taki sposób, aby dochody z opłaty skarbowej trafiały do właściwej JST, której dokonana czynność dotyczy. Obecnie nie w każdej gminie ma siedzibę właściwy miejscowo organ podatkowy czy też podmiot, który dokonał czynności urzędowej w sprawie, która dotyczy właściwości odpowiedniej gminy. Opłata skarbowa powinna wpływać na rachunek budżetu gminy właściwej ze względu na cel, jakemu ta czynność służy. W przypadku organów podatkowych (Urzędy Skarbowe), powinny one pobierać opłatę jako płatnik i przekazywać na rachunki właściwych jst, która merytorycznie załatwia daną sprawę.

Proponowana zmiana wymagałaby:

1. nadania nowej treści art. 169 § 2 Ordynacji podatkowej.
2. dodania § 1a w art. 261 Kodeksu postępowania administracyjnego.
3. nadania nowej treści art. 130 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego.
4. nadania nowej treści art. 220 § 1 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

### 4) Nieadekwatny podział zadań

Proponuje się zdjąć z samorządów obowiązek realizacji zadania w zakresie poboru opłaty za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej i przekazać je do realizacji przez Wody Polskie. (Obecnie dochody z tego tytułu dzielone są w następujący sposób: 10% gminy i 90% Wody Polskie lub odwrócenie relacji 90% gminy i 10% Wody Polskie).

#### 5) Niewystarczająca subwencja oświatowa oraz dotacje dla oświatowych placówek niepublicznych

JST w większości przypadków dopłacają do realizacji zadań oświatowych (brakuje subwencji nawet na pokrycie samych kosztów wynagrodzeń dla nauczycieli). Jednocześnie JST nie mają wpływu na kształtowanie lokalnego systemu edukacji, gdyż ten jest nadzorowany przez Ministerstwo Edukacji oraz Kuratoria Oświaty (brak możliwości łączenia czy likwidacji placówek nawet tych „nieekonomicznych”, konieczność finansowania ze środków własnych edukacji uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych, których liczba lawinowo rośnie, rosnące koszty obowiązkowego dowozu uczniów do placówek). Dlatego proponuje się przejęcie finansowania kosztów utrzymania nauczycieli przez budżet państwa

Kolejnym problemem są placówki niepubliczne, które powstają na terenie JST niezależnie od jej woli. Budżet państwa przekazuje subwencję oświatową, z której dotacja zasila budżet takich placówek. Niestety niejednokrotnie podmioty takie czerpiąc dochody z dotacji nie zabezpieczają stosownego poziomu edukacji zawiązując liczbę słuchaczy, co jest podstawą kwoty dotacji. JST nie posiada stosownych narzędzi umożliwiających prawidłowe rozliczenie dotacji umożliwiających wyegzekwowanie nieprawidłowo pobranej kwoty. Postuluje się również utworzenie centralnego rejestru takich podmiotów umożliwiającego weryfikację liczby uczniów poprzez wyeliminowanie dublowania słuchaczy w kolejnych JST.

#### 6) Opłata śmieciowa

Proponuje się przenieść część obciążeń finansowania systemu gospodarowania odpadami na ich producentów.

#### 7) Opłata za deszczówkę

Proponuje się wprowadzić ustawowo opłaty za odprowadzanie wód opadowych i deszczowych do kanalizacji.

#### 8) Finansowanie budżetu państwa środkami własnymi

Celem prawidłowości czerpania dochodów przez podmiot faktycznie świadczący usługę proponuje się zmienić przepis ustawowo nakazujący odprowadzenie 50% uzyskanych dochodów z zadania własnego, jakim jest wydawanie przez Powiatowe Urzędy Pracy w imieniu Starosty zezwoleń na pracę sezonową cudzoziemców oraz wydawanie oświadczeń o powierzeniu wykonywania pracy cudzoziemcom – dotyczy to art.90a ust. 2



i 2a ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. o zmianie ustawy *o promocji zatrudnienia i instytucji rynku pracy* oraz niektórych innych ustaw.

### **W tym podatki lokalne:**

- 9) Aktualizacja przepisów dotyczących podatków opłat lokalnych, aby w jednoznaczny i czytelny sposób określały co podlega opodatkowaniu, nie budząc wątpliwości interpretacyjnych

Przykład:

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 24 lutego 2021 roku (sygn. akt SK 39/19) orzekł, że niezgodny z konstytucją jest art. 1a ust.1pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Z uzasadnienia wyroku wynika, iż przedsiębiorcy nie mogą być objęci wyższą stawką podatku od nieruchomości jedynie z powodu posiadania nieruchomości, zwłaszcza gdy nie służą im one do prowadzenia działalności gospodarczej. Orzeczenie to zapadło w sprawie dotyczącej osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, jednak argumenty z uzasadnienia i skonstruowanej ogólnikowo sentencji już wykorzystują spółki. Pomimo tego, że w większości spółki są tworzone wyłącznie w celu wykonywania działalności gospodarczej. Nie mają więc innego majątku, niż ten który wchodzi w skład ich przedsiębiorstwa i nie powinno mieć więc znaczenia, czy jest on wykorzystywany w danej chwili do działalności gospodarczej, czy też nie i czy przynosi dochód, wynika to z faktu, że podatek od nieruchomości ma charakter majątkowy.

Jest to kolejny wyrok uznający art. 1a ust.1pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych za niezgodny z Konstytucją – poprzedni z dnia 12 grudnia 2017 roku (sygn. akt SK 13/15). Skutki wyroku Trybunału Konstytucyjnego najbardziej odczuwają gminy, gdyż wpływy z podatku od nieruchomości to jedno z kluczowych źródeł dochodów gmin.

Spółki już powołują się na przedmiotowy wyrok i żądają zwrotu podatku.

### 10) Decyzje podatkowe

Proponuje się dokonać zmian w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, ustawie o podatku rolnym, ustawie o podatku leśnym i Ordynacji podatkowej polegających na zmianie sposobu powstania zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego obejmującego osoby fizyczne. Zmiana powinna polegać na odejściu od wydawania przez gminne organy podatkowe decyzji ustalających wysokość zobowiązania dla osób fizycznych i zastąpieniu ich trybem deklaratywnym. Koszty związane z doręczaniem korespondencji w sprawach prowadzonych postępowań podatkowych prowadzonych wobec podatników będących osobami fizycznymi stanowią poważne obciążenie dla budżetów gminnych, a niejednokrotnie przewyższają

jednostkowe zobowiązania podatkowe. Wprowadzenie zatem trybu deklaratywnego także w przypadku podatników będących osobami fizycznymi byłoby zasadne z punktu widzenia ekonomiki postępowania. Mogłoby także wyeliminować problem prawidłowego ustalenia daty postawienia zobowiązania podatkowego w sytuacji, gdy nieruchomości pozostaje we współwłasności, a poszczególni współwłaściciele otrzymują decyzje ustalające w innych terminach.

Podnieść należy, iż tryb deklaratywny nie powinien być kłopotliwy dla podatników, którzy co do zasady, od kilkunastu już lat dokonują samoobliczenia podatków dochodowych.

Proponowana zmiana wymagałaby nowelizacji:

1. art. 6 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.
2. art. 6a ustawy o podatku rolnym.
3. art. 6 ustawy o podatku leśnym.
4. uchylenie ust. 2, 3, 3a, 4, 7 i 8.
5. art. 210 Ordynacji podatkowej poprzez uchylenie § 1a.

#### 11) Obowiązek podatkowy

Proponuje się znieść przenoszenie obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości ze Skarbu Państwa (art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych), na posiadaczy nieruchomości na podstawie umów lub innego tytułu prawnego. Spowodowałoby to mniej obowiązków w samorządach w zakresie ustalania i dochodzenie należnego podatku, w tym mniejsze koszty. Skarb Państwa płacąc podatek mógłby go odzyskać w otrzymywanym czynszu wynikającym z zawartej umowy.

#### 12) Ustawowe zwolnienia i wyłączenia podatkowe

Licznie wprowadzone zwolnienia i wyłączenia podatkowe (w szczególności w podatku od nieruchomości) pozbawiają samorzady dochodów i w żaden sposób nie są rekompensowane ubytki z tych dochodów. Ustawowe zwolnienia i wyłączenia nie są także konsultowane i uzgadniane z samorządami. Zmniejsza się w ten sposób potencjał dochodowy samorządów, dlatego postulujemy aby budżet państwa rekompensował dochody z tytułu ustawowych zwolnień i wyłączeń podatkowych i było to ustawowa rekompensata.

#### 13) Opłata prolongacyjna

Obecnie wprowadzenie opłaty prolongacyjnej w gminach i powiatach nie jest obligatoryjne i wymaga stosownej uchwały Rady powiatu, gminy. W przypadku budżetu



państwa opłata taka jest obowiązkowa. Wprowadzenia przepisu analogicznego do przepisów dla budżetu państwa zwiększyłoby dochody dla gmin. Zatem proponuje się dokonać zmiany w art. 57 Ustawy ordynacja podatkowa poprzez rozszerzenie paragrafu 1 o dochody JST.

#### 14) Opłata śmieciowa

Proponuje się przenieść część obciążeń finansowania systemu gospodarowania odpadami na ich producentów.

#### 15) Opłata za deszczówkę

Proponuje się rozważyć wprowadzenie ustawowej opłaty za odprowadzanie wód opadowych i deszczowych do kanalizacji.

### **Wydatki:**

#### 1) Odstąpienie od nieekonomicznej egzekucji

Proponuje się wprowadzenie do ustawy o finansach publicznych przepisu, który pozwoliłby na niedochodzenie małych kwotowo należności z tytułu zobowiązań podatkowych oraz niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym przypadających jednostkom samorządu terytorialnego.

Dochodzenie niewielkich kwot jest czasochłonne i kosztochłonne (koszty wysyłki korespondencji), może także nie doprowadzić do odzyskania należności.

Decyzja w przedmiocie niedochodzenia małych kwotowo należności z tytułu zobowiązań podatkowych oraz niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym należałaby do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Decyzja taka byłaby możliwością a nie obowiązkiem organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Zastosowanie regulacji uchwały nie wymagałoby złożenia oświadczenia woli lub wydania jakiegokolwiek rozstrzygnięcia. Dla celów rachunkowości prowadzonej przez jednostki samorządu terytorialnego konieczne byłoby jedynie odpisanie na koncie osoby zobowiązanej kwoty niedochodzonej należności.

Proponowana zmiana wymagałaby dodania do ustawy o finansach publicznych nowego przepisu o treści:

„Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może, w drodze uchwały, postanowić o niedochodzeniu należności z tytułu zobowiązań podatkowych

oraz niepodatkowych należności budżetowych o charakterze publicznoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego, których kwota wraz z odsetkami nie przekracza XX zł. Niedochodzona kwota podlega odpisaniu z konta osoby zobowiązanej.” Kolejną problematyczną sprawą jest dochodzenie należności z tytułu rekompensaty za koszty dochodzenia należności od przedsiębiorców z tytułu należności cywilnoprawnych. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych przysługuje od dłużnika, bez wezwania, rekompensata za koszty odzyskiwania należności, stanowiąca równowartość 40, 70 lub 100 euro w zależności od wartości świadczenia pieniężnego. Roszczenie to powstaje z mocy prawa i staje się wymagalne od dnia następującego po dniu terminu płatności (nawet w sytuacji dokonania zapłaty po jednym, dwóch czy kilku dniach spóźnienia) i nie jest to uzależnione od konieczności wykazania, że wierzyciel poniósł jakiegokolwiek koszty. Jest to działanie zbyt restrykcyjne, ale samorząd zgodnie z art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych musi, ma obowiązek ustalania i dochodzenia tych należności, w przeciwnym wypadku naraża się na konsekwencje wynikające z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Temat częściowo tylko został rozwiązany poprzez nowelizację art. 59a ust. 1 ustawy o finansach publicznych, wprowadzając możliwość niedochodzenia należności z tytułu rekompensaty, o której mowa w art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych – jeżeli jej kwota jest równa świadczeniu pieniężnemu w rozumieniu tej ustawy albo większa od tego świadczenia (do równowartości 40 euro). Nie rozstrzyga o wpłatach spóźnionych do kilku dni oraz sprawy technicznej odpisania niedochodzonej należności z konta podmiotu. W związku z powyższym proponujemy zaktualizować przepis art. 59a ust. 1 ustawy o finansach publicznych, aby to organ stanowiący mógł ustalać zasady niedochodzenia należności.

## 2) Koszt podatku VAT

Proponuje się zwolnić z podatku VAT sprzedaży towarów i usług na rzecz jednostek samorządu terytorialnego i jej jednostek podległych (obecnie podlegających scentralizowanemu VAT) lub 100%-we odliczenie podatku VAT (niezależnie od rodzaju wykonywanego zadania i powiązania ze sprzedażą opodatkowaną). Umożliwi to zwiększenie środków na wydatki inwestycyjne w budżetach jednostek samorządu terytorialnego. W chwili obecnej JST rozlicza podatek VAT jak przedsiębiorca stosując proporcję umożliwiającą odzyskanie kwoty VAT od sprzedaży opodatkowanej, która to kwota odzysku wynosi 0,02% dochodów ogółem podczas gdy u przedsiębiorcy 23%, co jest czynnością kompletnie nieekonomiczną w stosunku do ponoszonych na ten cel wydatków.

W tym celu proponuje się 100% zwolnienie z podatku VAT sprzedaży towarów i usług na rzecz jednostek samorządu terytorialnego i jej jednostek podległych lub 100%-we

odliczenie podatku VAT od każdej sfery działalności lub zwolnienie ustawowe jst jako podatnika VAT.

### 3) Pełne finansowanie zadań własnych

Proponuje się wprowadzić brak możliwości dofinansowania zadań „znaczonych”, z których dochody można przeznaczyć tylko na wydatki (np. opłata śmieciowa) oraz częściowo obciążyć producentów kosztami proporcjonalnie do wytwarzanych odpadów.

### 4) Rozbieżność zapisów ustawowych z wyrokami TK

Przykład:

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 20 listopada 2019r., sygn. K4/17 - finansowanie świadczeń zdrowotnych jest zadaniem państwa niezależnie od formy organizacyjnej szpitali tj. prowadzonych w formie SPZOZ jak i Spółek Prawa Handlowego a finansowanie przez samorządy świadczeń zdrowotnych ponad limit przekraczający kontrakt z NFZ może być tylko dobrowolne i uzależnione od woli organu stanowiącego, co jest sprzeczne z w ustawą z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618, ze zm.),

## **Usprawnienie:**

### 1) Dokumenty elektroniczne

Proponuje się budowę systemu elektronicznych doręczeń (bez konieczności drukowania i dostarczania wersji papierowej decyzji, postanowień).

Należałoby utworzyć Samorządowe Konto Internetowe (SKI) – jednolitą platformę, na której każdy mieszkaniec danej gminy mógłby zapoznać się ze swoimi obciążeniami i uregulować je elektronicznie (np. podatki i opłaty lokalne, opłaty za przedszkole, czynsz w budynku komunalnym, opłatę za gospodarowanie odpadami i inne).

Proponuje się wprowadzenie zmiany przepisów, która umożliwiłaby samorządowym organom podatkowym weryfikację faktu udzielenia pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej (UPL-1).

Znaczna liczba pełnomocnictw do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej udzielana jest do spraw toczących się przed samorządowymi organami podatkowymi, stąd niezbędne jest umożliwienie tym organom dostępu do rejestru takich pełnomocnictw.

Aktualnie informacją o pełnomocnictwach do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej dysponują naczelnicy urzędów skarbowych oraz Szef Krajowej Administracji Skarbowej. W konsekwencji samorządowe organy podatkowe pozbawione są możliwości sprawdzenia, czy osoba podpisująca deklarację działając w charakterze pełnomocnika posiada prawidłowe umocowanie do tej czynności lub czy umocowanie to nie wygasło. Ordynacja podatkowa nie zawiera ponadto przepisów, które umożliwiłyby samorządowym organom podatkowym wezwanie podatnika lub pełnomocnika do złożenia pełnomocnictwa do podpisywania deklaracji w formie papierowej.

Zmiana ta mogłaby polegać np. na wprowadzeniu centralnego rejestru pełnomocnictw do podpisywania deklaracji składanej za pomocą środków komunikacji elektronicznej, do którego dostęp przysługiwałby wszystkim organom podatkowym.

Proponowana zmiana wymagałaby:

- a) nowelizacji przepisu art. 80a Ordynacji podatkowej,
- b) nowelizacji § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 grudnia 2015 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z portalu podatkowego (Dz. U. 2019 r. poz. 2367, z późn. zm).

## 2) Bariery w egzekucji – propozycje zmian

a) Proponuje się ograniczyć zwolnienia z egzekucji dotyczące:

- minimalnego wynagrodzenia za pracę - art. 87<sup>1</sup> § 1 Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 z późn. zm.),
- zasiłków: świadczenia wychowawczego „Rodzina 500 plus”, dodatku mieszkaniowego i energetycznego - art. 10 § 4,5 i 6 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.),

b) Należałoby wydłużyć terminy na dochodzenie należności:

- grzywny w drodze mandatu karnego - art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 281),
- opłaty za pobyt w izbie wytrzeźwień - art. 42<sup>2</sup> pkt 13 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2277 z późn. zm.)
- opłaty dodatkowej za nieuiszczenie opłaty parkingowej w strefie płatnego parkowania - art. 40d ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 470 z późn. zm.).

c) Proponuje się zwiększyć uprawnienia organu egzekucyjnego:

- egzekucja z nieruchomości art. 19 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.),
- kontrola prawidłowości realizacji zastosowanego środka egzekucyjnego w bankach - art. 71a § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1427 z późn. zm.),

oraz zwiększyć sankcje za uchylanie się od płacenia danin publiczno-prawnych.

Z poważaniem

Małgorzata Kern



Przewodnicząca Zarządu  
Krajowej Rady Forów Skarbników JST

